

OKRESNÝ ÚRAD TRENČÍN

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV

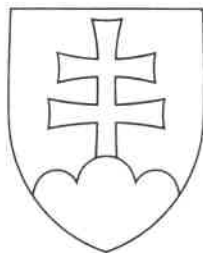
Hviezdoslavova 3, 911 01 Trenčín

Číslo spisu

OU-TN-OOP3-2026/039825-008

Trenčín

24. 09. 2026



Rozhodnutie

Verejná vyhláška

Popis konania / Účastníci konania

Účastníkom konania – vlastníkom dotknutých nehnuteľností, ktorí nie sú správnomu orgánu známy alebo ich pobyt nie je známi a dedičom po zosnulom Antonovi Solárovi, Tajovského 632/26, 972 12 Nedožery-Brezany sa rozhodnutie doručuje v zmysle § 26 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov verejnou vyhláškou.

Rozhodnutie sa v súlade s § 26 ods. 2 správneho poriadku a v súlade s § 34 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov vyvesí po dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu, na Centrálnej úradnej elektronickej tabuli (<https://cuet.slovensko.sk/>), na webovom sídle Okresného úradu Trenčín a na dočasnej úradnej tabuli správneho orgánu v dotknutej obci: obec Nedožery – Brezany.

Dátum vyvesenia: 25. 9. 2026

Podpis a odtlačok úradnej pečiatky:

Dátum zvesenia: 9. 10. 2026

Podpis a odtlačok úradnej pečiatky:

Po uplynutí doby určenej na vyvesenie, žiadame obec Nedožery – Brezany, aby oznámenie o dátume vyvesenia a zvesenia verejnej vyhlášky zaslalo späť Okresnému úradu Trenčín, odboru opravných prostriedkov, Hviezdoslavova 3, 911 01 Trenčín, s vyznačením uvedených údajov.

Výrok

Okresný úrad Trenčín, odbor opravných prostriedkov ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 2 písm. b) a ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 63 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, o návrhu na obnovu konania podľa § 62 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, ktorý podal Ing. Ondrej Lazoň TECHNOL, so sídlom Kukučínova č. 732/48, 972 12 Nedožery-Brezany, IČO: 33 611 467, dňa 17. 08. 2026, doplnený dňa 18. 09. 2026 takto rozhodol:

Podľa ustanovení § 63 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov Okresný úrad Trenčín, odbor opravných prostriedkov (ďalej len „odvolací orgán“)

nepovoľuje

obnovu konania, v ktorom odvolací orgán rozhodnutím č. OU-TN-OOP3-2025/003103-016 zo dňa 26. 11. 2025, právoplatným dňa 22. 12. 2025, potvrdil rozhodnutie Okresného úradu Prievidza, odboru starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „prvostupňový správny orgán“) č. OU-PD-OSZP-2025/000244-056 zo dňa 07. 05. 2025 vo veci uloženia povinnosti zabezpečiť prijatie a vykonanie preventívnych opatrení na odvrátenie bezprostrednej hrozby environmentálnej škody spôsobenej pracovnou činnosťou podľa § 1 ods. 2 písm. b) zákona č. 359/2007 Z. z. o prevencii a náprave environmentálnych škôd a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, teda zhromažďovaním resp. skladovaním nebezpečných odpadov v prevádzke Kukučínova, Nedožery-Brezany – parcela KNE číslo 2194/1, 2195/1, 2189/1, 2190/1, 2193/1, parcela KNC číslo 2208/55, 2208/62, 2208/39, 2208/42, 2208/48, 2208/56, 2208/58, 2208/60, 2208/63, 2208/65, 2208/27, 2208/28, 2208/30, 2208/40, 2208/41, 2208/43, 2208/45, 2208/57, 2208/59, 2208/61, 2208/64, 2208/66, 2208/67, 2208/70, 2208/71, 2208/95, 2208/98, 2208/100, 2208/101, 2208/102, stavby na parc. č. 2208/98, 2208/99, 2208/75, 2208/76, 2208/27, 2208/30, 2208/49, 2208/47, 2208/26, 2208/48, 2208/80, 2208/102, 2208/50, 2208/51, 2208/25 v katastrálnom území Nedožery a na parcele KNC číslo 3419 v katastrálnom území Bojnice, v administratívnej budove, Prievidzská ulica č. 241/53, Bojnice Ing. Ondrejovi Lazoňovi TECHNOL, so sídlom Kukučínova 732/48, 972 12 Nedožery – Brezany, IČO: 33 611 467.

Odôvodnenie

Odvolaciemu orgánu bol dňa 18. 08. 2026 doručený od Ing. Ondreja Lazoňa TECHNOL, so sídlom Kukučínova 732/48, 972 12 Nedožery – Brezany, IČO: 33 611 467 (ďalej len „navrhovateľ“) návrh na povolenie obnovy správneho konania podľa § 62 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) vo veci uloženia povinnosti zabezpečiť prijatie a vykonanie preventívnych opatrení na odvrátenie bezprostrednej hrozby environmentálnej škody v prevádzke navrhovateľa Kukučínova, Nedožery-Brezany – parcela KNE číslo 2194/1, 2195/1, 2189/1, 2190/1, 2193/1, parcela KNC číslo 2208/55, 2208/62, 2208/39, 2208/42, 2208/48, 2208/56, 2208/58, 2208/60, 2208/63, 2208/65, 2208/27, 2208/28, 2208/30, 2208/40, 2208/41, 2208/43, 2208/45, 2208/57, 2208/59, 2208/61, 2208/64, 2208/66, 2208/67, 2208/70, 2208/71, 2208/95, 2208/98, 2208/100, 2208/101, 2208/102, stavby na parc. č. 2208/98, 2208/99, 2208/75, 2208/76, 2208/27, 2208/30, 2208/49, 2208/47, 2208/26, 2208/48, 2208/80, 2208/102, 2208/50, 2208/51, 2208/25 v katastrálnom území Nedožery a na parcele KNC číslo 3419 v katastrálnom území Bojnice, v administratívnej budove, Prievidzská ulica č. 241/53, Bojnice spôsobenej pracovnou činnosťou podľa § 1 ods. 2 písm. b) zákona č. 359/2007 Z. z. o prevencii a náprave environmentálnych škôd a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o prevencii environmentálnych škôd“), teda zhromažďovaním resp. skladovaním nebezpečných odpadov.

Navrhovateľ ako dôvod podania návrhu uvádza, že sa bezprostredná hrozba bez odstránenia materiálov a bez iného preventívneho zásahu nerealizovala. Dôkaz, ktorý nemohol navrhovateľ uplatniť je následné časové overenie, že environmentálna škoda nenastala. Navrhovateľ v podaní uvádza, že uložené opatrenia v požadovanom zmysle a rozsahu určené mu právoplatným rozhodnutím nevykonával.

Dňa 18. 09. 2026 doplnil navrhovateľ svoj návrh o znalecký posudok č. 25/2023 v trestnej veci prečinu neoprávneného nakladania s odpadmi podľa § 302 ods. 1 Trestného zákona, ktorý vypracovala súdna znalkyňa Ing. Jaroslava Gažová. Navrhovateľ uviedol, že tento znalecký posudok je spôsobilý mať podstatný vplyv na rozhodnutie o povolení obnovy konania, pretože sa zaoberá podkladmi, z ktorých pôvodné rozhodnutie čerpal, a určuje hranice toho, čo z nich možno odborne vyvodiť. Podľa navrhovateľa vychádza znalkyňa z toho, že na potvrdenie skutočného ohrozenia by bolo potrebné analyticky preveriť obsah všetkých dokumentovaných nádob a vykonať geologický prieskum. Posudok dokumentuje poškodené alebo deformované obaly, poveternostné pôsobenie, nevhodné uloženie a pri niektorých miestach konkrétne známky únikov. Nepotvrdzuje však, že každá nádoba obsahovala nebezpečný odpad, ani že zo všetkých nádob vyplývala dostatočná pravdepodobnosť environmentálnej škody v blízkej budúcnosti. Podľa navrhovateľa obsahom rozhodnutia malo byť kumulatívne preukázanie, že konkrétna látka je odpadom a že ide o nebezpečný odpad.

Nakoľko doručený návrh na obnovu konania neobsahoval doklad o uhradení správneho poplatku, vyzval odvolací orgán listom č. OU-TN-OOP3-2026/039825-003 zo dňa 20. 08. 2026 navrhovateľa podľa § 8 ods. 1 zákona č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov na uhradenie správneho poplatku v lehote 15 dní odo dňa doručenia výzvy prostredníctvom priloženého platobného predpisu. Navrhovateľ uhradil správny poplatok v požadovanej hodnote dňa 31. 08. 2026.

Odvolací orgán na podklade doručeného návrhu upovedomil účastníkov konania podľa ustanovenia § 18 ods. 3 správneho poriadku o začatí konania vo veci povolenia obnovy správneho konania podľa § 62 ods. 1 písm. a) správneho poriadku a oboznámil ich s predmetným návrhom na obnovu konania, pričom ich vyzval, aby si uplatnili svoje pripomienky, námety a všetky dôkazy smerujúce k objasneniu predmetu podania do 10 dní odo dňa doručenia upovedomenia. V určenej lehote sa k predloženému návrhu žiaden z účastníkov konania nevyjadril.

K predloženému návrhu odvolací orgán uvádza, že podľa § 62 ods. 1 písm. a) správneho poriadku konanie pred správnym orgánom ukončené rozhodnutím, ktoré je právoplatné, sa na návrh účastníka konania obnoví, ak vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré mohli mať podstatný vplyv na rozhodnutie a nemohli sa v konaní uplatniť bez zavinenia účastníka konania.

Podľa § 63 ods. 1 správneho poriadku obnovu konania povolí na návrh účastníka konania alebo nariadi správny orgán, ktorý vo veci rozhodol v poslednom stupni.

Podľa § 63 ods. 3 správneho poriadku návrh sa podáva na správnom orgáne uvedenom v odseku 1 v lehote 3 mesiacov odo dňa, keď sa účastník dozvedel o dôvodoch obnovy, najneskôr však do 3 rokov od právoplatnosti rozhodnutia; v rovnakej lehote môže správny orgán obnovu konania nariadiť. Zmeškanie lehoty (§ 28) nemožno odpustiť.

V zmysle predloženého podania je novou skutočnosťou resp. dôkazom, ktorý mohol mať podstatný vplyv na rozhodnutie a nemohol byť v konaní uplatnený bez zavinenia účastníka konania to, že navrhovateľ nemá do dnešného dňa vedomosť o vzniku environmentálnej škody v dôsledku neuplatnenia opatrení, ktoré mu boli rozhodnutím s cieľom odvrátiť bezprostrednú hrozbu environmentálnej škody určené. Uvedeným tvrdením navrhovateľ poukazuje nielen na to, že si nesplnil zákonnú povinnosť, ktorá mu bola právoplatným rozhodnutím určená ale aj na fakt, že aj naďalej sa v predmetnom areáli prevádzky nachádzajú neoznačené nádoby s obsahom neznámych látok. Tieto nádoby sú poškodené a zdeformované, vystavené vplyvom poveternostných podmienok, nevhodné uložené a na niektorých miestach sú z nich zaznamenané konkrétne úniky neznámych látok do prostredia.

Skutočnosť, že navrhovateľ nemá vedomosť o environmentálnej škode nepreukazuje, že v čase vydania predmetného rozhodnutia neexistovala bezprostredná hrozba environmentálnej škody alebo dokonca, že k takejto škode už nevykonaním určených opatrení nedošlo. Environmentálnou škodou sa v zmysle § 2 ods. 1 písm. a) zákona o prevencii environmentálnych škôd myslí škoda na

1. chránených druhoch a chránených biotopoch, ktorá má závažné nepriaznivé účinky na dosahovanie alebo udržiavanie priaznivého stavu ochrany chránených druhov a chránených biotopov s výnimkou už skôr identifikovaných nepriaznivých účinkov vzniknutých následkom konania prevádzkovateľa, na ktoré bol výslovne oprávnený v súlade s osobitným predpisom,²⁰⁾
2. vode, ktorá má závažné nepriaznivé účinky na ekologický, chemický alebo kvantitatívny stav vôd²¹⁾ alebo na ekologický potenciál vôd s výnimkou nepriaznivých účinkov ustanovených v osobitnom predpise,²²⁾ alebo
3. pôde spočívajúca v znečistení pôdy predstavujúcom závažné riziko nepriaznivých účinkov na zdravie²³⁾ v dôsledku priameho alebo nepriameho zavedenia látok, prípravkov, organizmov alebo mikroorganizmov na pôdu, do pôdy alebo pod jej povrch.

Pritom škoda je v zmysle § 2 ods. 1 písm. c) zákona o prevencii environmentálnych škôd merateľná nepriaznivá zmena prírodného zdroja, alebo merateľné zhoršenie funkcií prírodného zdroja, ku ktorým môže dôjsť priamo alebo nepriamo.

V predloženom znaleckom posudku znalkyňa k otázke, či v súvislosti s predmetnou činnosťou prišlo k poškodeniu alebo ohrozeniu životného prostredia v areáli bývalého poľnohospodárskeho družstva na ulici Kukučínova č. 48 v dôsledku zhromažďovania a skladovania odpadov prevyšujúcich povolený limit, uviedla, že stav skladovaných tekutých a tuhých odpadov pri obhliadke bol nevyhovujúci a bol spôsobilý ohroziť životné prostredie, hlavne zložky: pôda, voda, ovzdušie, vzhľadom na charakter odpadov, technický stav obalov ako aj uloženie na vonkajších plochách areálu bez zabezpečenia prípadného úniku odpadu z obalov. Spôsob skladovania a zhromažďovania značného množstva nádob s obsahom kvapalných a tuhých látok na voľných plochách areálu, bez zastrešenia a zabezpečenia izolovaných plôch na zabránenie účinku škodlivých látok predstavuje potenciálne riziko ohrozenia jednotlivých zložiek životného prostredia (najmä pôdy, povrchových vôd a podzemných vôd) v prípade úniku ich obsahu do okolitého prostredia (dažďová voda).

Znalkyňa ďalej uviedla, že z predložených podkladov nie je možné jednoznačne potvrdiť, či došlo k poškodeniu životného prostredia resp. k vzniku environmentálnej škody. To však nie je predmetom posudzovania v prípade rozhodnutia, ktorým sa určuje povinnosť zabezpečiť prijatie a vykonanie preventívnych opatrení na odvrátenie bezprostrednej hrozby environmentálnej škody. V prípade, že by k environmentálnej škode došlo je navrhovateľ ako prevádzkovateľ povinný postupovať podľa § 5 zákona o prevencii environmentálnych škôd.

Ako už bolo v rozhodnutí č. OU-TN-OOP3-2025/003103-016 zo dňa 26. 11. 2025, ktorým odvolací orgán potvrdil rozhodnutie prvostupňového orgánu, uvedené, zákon o prevencii environmentálnych škôd je nástrojom prevencie a jeho účelom je prijať a vykonať také preventívne opatrenia, aby sa environmentálnej škode predišlo resp. aby sa environmentálna škoda minimalizovala. Ak sa teda v predmetnom areáli nachádzajú nebezpečné neoznačené odpady a poškodené nádoby, ktoré obsahujú neznáme odpady a ktorých spôsob uloženia na voľnej ploche bez zastrešenia a zabezpečenia izolovaných plôch je spôsobilý ohroziť životné prostredie, je správny orgán oprávnený určiť prevádzkovateľovi povinnosť zabezpečiť vykonanie preventívnych opatrení na odvrátenie tejto hrozby.

Odvolací orgán zároveň upovedomuje s tzv. princípom predbežnej opatrnosti, v zmysle ktorého, ak nie je v rámci rozhodovacieho procesu k dispozícii dostatočné množstvo presných a jednoznačných informácií o možných dôsledkoch rozhodnutí pre životné prostredie, rozhodnúť vždy v prospech životného prostredia. To znamená, že v pochybnostiach o možných dôsledkoch rozhodnutia sa nemožno spoliehať na to, že tieto negatívne následky nenastanú, ale naopak predpokladať, že k nim dôjde, a to aj napriek dôkaznej neistote.

Navyše je navrhovateľ ako ten, ktorý má odpad fyzicky v držbe, povinný v zmysle § 14 ods. 1 zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch v znení neskorších predpisov okrem iného podľa písmena

- a) správne zaradiť odpad alebo zabezpečiť správnosť zaradenia odpadu podľa Katalógu odpadov,
- b) zhromažďovať odpady vytriedené podľa druhov odpadov a zabezpečiť ich pred znehodnotením, odcudzením alebo iným nežiaducim únikom,
- c) zhromažďovať oddelene nebezpečné odpady podľa ich druhov, označovať ich určeným spôsobom a nakladať s nimi v súlade s týmto zákonom a osobitnými predpismi,²³⁾
- d) zabezpečiť spracovanie odpadu v zmysle hierarchie odpadového hospodárstva, a to jeho
 1. prípravou na opätovné použitie v rámci svojej činnosti; odpad takto nevyužitý ponúknuť na prípravu na opätovné použitie inému,
 2. recykláciou v rámci svojej činnosti, ak nie je možné alebo účelné zabezpečiť jeho prípravu na opätovné použitie; odpad takto nevyužitý ponúknuť na recykláciu inému,
 3. zhodnotením v rámci svojej činnosti, ak nie je možné alebo účelné zabezpečiť jeho recykláciu; odpad takto nevyužitý ponúknuť na zhodnotenie inému,
 4. zneškodnením, ak nie je možné alebo účelné zabezpečiť jeho recykláciu alebo iné zhodnotenie,
- e) odovzdať odpady len osobe oprávnenej nakladať s odpadmi podľa tohto zákona, ak nie je v odseku 5, § 38 ods. 1 písm. a) a d), § 49 písm. a) a b), § 72 a § 135h ods. 4 a 5 ustanovené inak a ak nezabezpečuje ich zhodnotenie alebo zneškodnenie sám,
- f) viesť a uchovávať evidenciu o druhoch a množstve odpadov a o nakladaní s nimi,
- g) ohlasovať údaje z evidencie príslušnému orgánu štátnej správy odpadového hospodárstva a uchovávať ohlásené údaje,
- h) predložiť na vyžiadanie predchádzajúceho držiteľa odpadu doklady s úplnými a pravdivými informáciami preukazujúce spôsob nakladania s odpadom, a to najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomnej žiadosti; na základe žiadosti predchádzajúceho držiteľa poskytnúť aj kópie dokladov,
- i) skladovať odpad najdlhšie jeden rok alebo zhromažďovať odpad najdlhšie jeden rok pred jeho zneškodnením alebo najdlhšie tri roky pred jeho zhodnotením.

Odvolací orgán má za to, že závery znaleckého skúmania potvrdili zistený skutkový stav v čase vydania rozhodnutia vo veci uloženia povinnosti zabezpečiť prijatie a vykonanie preventívnych opatrení na odvrátenie bezprostrednej hrozby environmentálnej škody.

Účelom obnovy konania je odstránenie skutkových nedostatkov a vydanie nového meritórneho rozhodnutia. So zreteľom na skutočnosť, že ide o mimoriadny opravný prostriedok, v porovnaní s odvolaním (rozkladom) správny poriadok ustanovuje určité obmedzenia. Dôvodom obnovy môžu byť len skutočnosti ustanovené v správnom poriadku.

V zmysle judikátu Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Sžo/63/2016 obnova konania je ako mimoriadny opravný prostriedok spôsobilá vyvolať zmenu alebo zrušenie právoplatného rozhodnutia správneho orgánu. Predstavuje teda zákonom povolenú odchýlku od zásadnej požiadavky, ktorou je záväznosť a nezmeniteľnosť právoplatných rozhodnutí. To však zároveň znamená, že nie je generálne použiteľná a možno ju s úspechom uplatniť len vo výnimočných prípadoch. Základná idea mimoriadnych opravných prostriedkov totiž vychádza z toho, že právna istota a stabilita nastolené právoplatným rozhodnutím sú v právnom štáte (čl. 1 ods. 1 ústavy) narušiteľné len mimoriadne a výnimočne.

Podľa judikátu Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžrk/2/2017 v konaní o povolení obnovy konania nesie dôkazné bremeno vždy navrhovateľ a to jednak pokiaľ ide o dôvody povolenia obnovy a jednak aj v súvislosti s preukázaním včasnosti podania návrhu. Nie je povinnosťou správneho orgánu zisťovať dôvody pre povolenie obnovy konania – tie má zistiť, preukázať a predložiť správne mu orgánu účastník konania. Správny orgán po podaní návrhu má len posudzovaciu povinnosť, teda preskúmava a posudzuje, či dôvody uvádzané navrhovateľom sú dôvodmi v zmysle zákona o správnom poriadku a zároveň, či bol návrh podaný včas.

V zmysle uvedeného je teda obnova konania inštitút, ktorý je možné uplatniť len výnimočne a to len za špecifických podmienok, ktoré taxatívne určuje zákon v § 62 ods. 1 správneho poriadku.

Keďže navrhovateľ nepredložil žiaden nový dôkaz ani neuviedol skutočnosť, ktorá mohla mať podstatný vplyv na rozhodnutie, nebola naplnená podmienka na obnovu konania definovaná v právnom ustanovení § 62 ods. 1 písm. a) správneho poriadku a preto rozhodol odvolací orgán o podanom návrhu tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu podľa § 63 ods. 5 správneho poriadku v súlade s § 53 a § 54 ods. 1 a ods. 2 správneho poriadku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia Okresnému úradu Trenčín, odboru opravných prostriedkov, Hviezdoslavova 3, 911 01 Trenčín.

Toto rozhodnutie možno preskúmať súdom až po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

JUDr. Eva Plevová
vedúca odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Suffix: 10126

Doručuje sa

Ing. Ondrej Lazoň TECHNOL, Kukučínova 732/48, 972 12 Nedožery-Brezany, Slovenská republika
Obec Nedožery - Brezany, Družstevná 367, 972 12 Nedožery-Brezany, Slovenská republika
Mesto Bojnice, Sládkovičova 1, 972 01 Bojnice, Slovenská republika
Poľnohospodárske družstvo Horná Nitra so sídlom v Nedožeroch - Brezanych, Nedožery - Brezany, 972 12 Nedožery - Brezany, Slovenská republika
Peter Solár, Stará cesta 14/14, 972 17 Kanianka, Slovenská republika
Jozef Solár, Hviezdoslavova 269/6, 972 17 Kanianka, Slovenská republika
Marta Rusiňáková, Ulica A. Rudnaya 202/13, 971 01 Prievidza, Slovenská republika
Mária Mokrá, Ulica A. H. Gavloviča 147/9, 971 01 Prievidza, Slovenská republika
Ján Mokrá, Stará cesta 4065/20A, 972 51 Handlová, Slovenská republika
Ľubica Košovská, V. B. Nedožerského 184/130, 972 12 Nedožery-Brezany, Slovenská republika
Jozef Šimo, Kukučínova 26/13, 972 12 Nedožery-Brezany, Slovenská republika
Anna Mokrá, V. B. Nedožerského 7/4, 972 12 Nedožery-Brezany, Slovenská republika
Ivan Mokrá, Budovateľská 282/56, 972 12 Nedožery-Brezany, Slovenská republika
Róbert Harinek, Budovateľská 230/4, 972 12 Nedožery-Brezany, Slovenská republika
Ing. Ondrej Lazoň, Kukučínova 732/48, 972 12 Nedožery-Brezany, Slovenská republika
Milan Humaj, Štúrova 582/7, 972 12 Nedožery-Brezany, Slovenská republika

Mária Jedličková, V. B. Nedožerského 189/90, 972 12 Nedožery-Brezany, Slovenská republika
Viliam Mokry, Nezábudková ulica 658/17, 971 01 Prievidza, Slovenská republika
Anna Géczyová, Nezábudková ulica 659/19, 971 01 Prievidza, Slovenská republika
Beata Mihálová, Malá Čausa 300, 971 01 Malá Čausa, Slovenská republika
Mária Čarná, Ulica Jána Hlubíka 9133/41, 917 01 Trnava, Slovenská republika
Vladimíra Čičmancová, I.Bukovčana 849/5, 971 01 Prievidza, Slovenská republika
Jozef Solár, V. B. Nedožerského 224/110, 972 12 Nedožery-Brezany, Slovenská republika
Miroslav Solár, Budovateľská 260/34, 972 12 Nedožery-Brezany, Slovenská republika
Jozef Solár, Poluvsie 126, 972 16 Poluvsie, Slovenská republika
Dana Frinková, Kľačno 153, 972 15 Kľačno, Slovenská republika
Peter Solár, V. B. Nedožerského 218/113, 972 12 Nedožery-Brezany, Slovenská republika
Mária Šimová, Komenského 343/7, 972 12 Nedožery-Brezany, Slovenská republika
Ing. Eduard Pračko, Kúpeľná 27/6, 811 02 Bratislava-Staré Mesto, Slovenská republika
Drahlava Peticová, V. B. Nedožerského 156/144, 972 12 Nedožery-Brezany, Slovenská republika
J & M PROPERTY s. r. o., Jégeho 6/10, 971 01 Prievidza, Slovenská republika
Slovenský pozemkový fond, Búdková 36, 817 15 Bratislava, Slovenská republika
Národná agentúra pre sieťové a elektronické služby, Pribinova 25, 811 09 Bratislava-Staré Mesto, Slovenská republika